

Praha dne 13. září 2018
Č. j.: MZP/2018/710/2837

Sdělení Ministerstva životního prostředí k platnosti stanovisek k posouzení vlivů provedení záměrů na životní prostředí (dále jen „stanoviska EIA“) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a k obsahu žádostí o prodloužení platnosti stanovisek EIA.

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, si tímto dovoluje upozornit oznamovatele záměrů na následující skutečnosti týkající se platnosti stanovisek EIA.

Dne 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon mj. upravil režim platnosti stanovisek EIA.

Nová stanoviska EIA jsou počínaje 1. 11. 2017 vydávána s platností na 7 let. Tato lhůta se v průběhu jejího plynutí zahájením navazujícího řízení nově nepřerušuje. Po uplynutí 7 let od vydání stanoviska EIA tedy tato lhůta uplyne, a to bez ohledu na to, zda na podkladě stanoviska EIA byla nebo nebyla zahájena navazující řízení. Oznamovatel má nadále možnost požádat o prodloužení platnosti stanoviska EIA, a to i opakovaně vždy o dalších 5 let. Platnost stanoviska EIA bude prodloužena, pokud bude žádost o její prodloužení podána v době, kdy je ještě stanovisko EIA platné, a pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Zákon č. 326/2017 Sb. ovšem upravil i režim platnosti stanovisek EIA vydaných před 1. 11. 2017, a to ve svých přechodných ustanoveních (viz čl. II body 6, 7 a 8 zákona č. 326/2017 Sb.).

Platnost stanovisek EIA vydaných v období od 1. 11. 2012 do 31. 10. 2017 byla přechodným ustanovením čl. II bodu 6 zákona č. 326/2017 Sb. prodloužena **na 7 let**. Přestože je tedy v těchto stanoviscích uvedena 5letá doba platnosti, skutečná doba platnosti je u těchto stanovisek EIA 7 let od data jejich vydání. Pokud v tomto období došlo k přerušení plynutí platnosti stanoviska EIA vlivem zahájení navazujícího řízení, není na to od 1. 11. 2017 pro určení doby platnosti stanoviska EIA brán zřetel, a je tedy třeba do 7 let od jejich vydání požádat o prodloužení jejich platnosti.

Platnost stanovisek EIA vydaných před 1. 11. 2012, jejichž platnost byla před 1. 11. 2017 prodloužena do termínu pozdějšího než 31. 10. 2017, ale současně do termínu dřívějšího než 31. 12. 2018, **uplyne 31. 12. 2018.**

Platnost stanovisek EIA vydaných před 1. 11. 2012, jejichž platnost byla před 1. 11. 2017 prodloužena do termínu pozdějšího než 31. 12. 2018, uplyne standardně v termínu, do kterého byla platnost těchto stanovisek prodloužena.

Platnost stanovisek EIA vydaných před 1. 11. 2012, která byla ke dni 1. 11. 2017 platná pouze z důvodu přerušení plynutí lhůty platnosti vlivem zahájení navazujícího řízení, uplyne 31. 12. 2018.

Pokud tedy záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, nebo jeho část, úsek či etapa, ještě nebyly finálně povoleny a pokud proto toto stanovisko EIA ještě bude třeba použít (viz § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.) jako podklad pro jakékoliv další doposud nedokončené navazující řízení (viz § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.) k tomuto záměru, jeho části, úseku nebo etapě, potom je velmi důležité, **aby oznamovatel bedlivě sledoval, jaká je skutečná doba platnosti konkrétního stanoviska EIA** ve smyslu výše uvedené aktuální úpravy platnosti stanovisek EIA (viz § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.) nebo ve smyslu výše uvedených přechodných ustanovení (viz čl. II body 6, 7 a 8 zákona č. 326/2017 Sb.), **a v případě, že by tato platnost měla uplynout dříve, než dojde k dokončení všech takových navazujících řízení alespoň v prvním stupni, měl by oznamovatel požádat o prodloužení platnosti stanoviska EIA podle § 9a odst. 4 ZPV**; platnost stanoviska EIA v takovém případě neuplyne, dokud nebude taková žádost vyřízena. Důležité je podat žádost včas, tj. před uplynutím platnosti stanoviska EIA. V případech, kdy by oznamovatel nestihl potřebné podklady žádosti (viz níže) zpracovat před uplynutím platnosti stanoviska EIA, je možné podat žádost bez těchto podkladů a ty následně v nejbližší možné době doplnit – příslušný úřad v takovém případě může stanovit přiměřenou lhůtu. V případě, že oznamovatel v době platnosti stanoviska EIA o prodloužení jeho platnosti nepožádá, platnost stanoviska EIA uplyne, a tím rovněž pomine i možnost prodloužení jeho platnosti. Neplatné stanovisko EIA nelze použít jako podklad pro navazující řízení. V takovém případě bude třeba záměr nebo jeho doposud finálně nepovolené části, úseky nebo etapy konfrontovat s aktuálním zněním § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., a pokud dojde k naplnění některé části tohoto ustanovení, bude je třeba podrobit odpovídajícím krokům, které z tohoto zařazení budou vyplývat (zjišťovací řízení, proces EIA atp.).

Náležitosti žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA:

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA musí být podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území **bez záměru včetně souhrnu změn v dotčeném území oproti stavu v době vydání stanoviska EIA**. Je vhodné držet se následujících doporučení:

- a) Tento podklad by měl důkladně, odborně, podloženě a ověřitelně popsat stav jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru (popis, tvrzení a závěry podložené odbornou argumentací a případnými odbornými studii a podklady).
- b) V případě variantně posouzeného záměru je třeba, aby se podklad věnoval území dotčenému všemi variantami, které nebyly ve stanovisku EIA odmítnuty.
- c) Podklad je třeba zpracovat pro dva stavy:
- 1) pro stav platný k datu vydání stanoviska EIA (lze převzít z dokumentace EIA) a
 - 2) pro stav aktuální k datu podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, popř. k datu podání doplnění žádosti.
- d) Tyto dva stavy by měly být v tomto podkladu porovnány a současně by měly být identifikovány všechny změny u jednotlivých složek.
- e) Lze tedy doporučit podklad pojmout jako zpracování kapitoly C.2 dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. zpracované pro oba tyto stavy, porovnání těchto stavů a identifikace rozdílů.
- f) Došlo-li ke změně/změnám v záměrem potenciálně dotčených lokalitách soustavy Natura 2000 (vyhlášení nové lokality, rozšíření předmětů ochrany, zvětšení lokality v místě největšího kontaktu se záměrem), součástí podkladu by mělo být nové stanovisko orgánu ochrany přírody vydané podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- g) V části věnované veřejnému zdraví a obyvatelstvu musí být nad rámec požadavků kapitoly C.2 přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. uvedeno pro oba výše uvedené stavy rovněž:
- 1) popis hlukové situace a případných dalších fyzikálních a biologických charakteristik (např. vibrace, záření, rušivé vlivy),
 - 2) dále popis umístění obytné zástavby v dotčeném území (nejlépe mapa, kde bude vyznačen stav zástavby v době zpracování dokumentace EIA vs. stav v současné době),
 - 3) v případě záměrů dopravní infrastruktury je nutné pro oba výše uvedené stavy uvést popis dopravních intenzit na stávající infrastruktuře bez záměru a dále popis dopravních intenzit po realizaci záměru (předpokládaných), a to jak na záměru, tak i na související dopravní síti.
- h) Pokud byly v procesu EIA hodnoceny výhledové stavy (hluk, ovzduší, intenzity dopravy, zástavba...), je třeba v podkladu nad rámec požadavků kapitoly C.2 přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. porovnat tyto výhledové stavy s aktuálními výhledy/předpoklady.
- i) V rámci vyhodnocení změn v oblasti vod je nutné nad rámec požadavků kapitoly C.2 přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. uvést, zda nepříbly nebo se nezměnily vodní útvary, ochranná pásma, zdroje pitné vody apod.

- j) Jsou-li mezi těmito dvěma stavy identifikovány rozdíly, měl by se podklad zaměřit rovněž na vyhodnocení, zda identifikované změny v té které složce životního prostředí a veřejného zdraví mohou nebo nemohou vyvolat nové, v procesu/stanovisku EIA neposouzené významné vlivy záměru na tuto složku.
- k) Nedílnou součástí podkladu musí být rovněž podložená informace o tom, zda a jak se od doby vydání stanoviska EIA změnila poznatky a metody posuzování z hlediska jednotlivých složek (tzn. zejména, zda by tyto nové metody a poznatky mohly vést k tomu, že by vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví, aniž by se záměr změnil, mohly nebo měly být již hodnoceny jinak a s potenciálně jinými (z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví horšími) výsledky.
- l) Je možné se inspirovat již vydanými dokumenty, kterými byla prodloužena platnost některých stanovisek EIA, a to konkrétně v části „odůvodnění“, kde jsou uvedeny všechny relevantní údaje vztahující se k danému umístění záměru, změn v dotčeném území apod. Uvedené lze nalézt v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), kde jsou tato prodloužení zveřejněna (např. kódy záměrů MZP259, MZP196).